

## PROTOCOLO DE EVALUACIÓN MANUSCRITOS

Para garantizar la máxima objetividad y coherencia en el proceso de evaluación, se seguirá el sistema de evaluación por pares (tercería en caso de discrepancia) en la modalidad de doble ciego. Para ello el manuscrito no deberá presentar ningún elemento que contribuya a la identificación de los autores.

La evaluación tendrá como único elemento de valoración la calidad intelectual, la relevancia científica y académica de los manuscritos.

La información privilegiada obtenida en el proceso de revisión y evaluación no será utilizada para ningún fin personal, y tendrá carácter confidencial.

Los evaluadores, considerados expertos en su área, y en los que se deposita la confianza para la baremación de un manuscrito, actuarán bajo los criterios de imparcialidad, objetividad, premura, confidencialidad, respeto y reconocimiento de las fuentes no citadas. Deberán trabajar solidariamente con la línea editorial trazada y declarar posibles conflictos de intereses.

El plazo máximo de revisión será de quince días. Si transcurrido este tiempo, no se ha recibido la evaluación, se le dará un segundo plazo de siete días improrrogable.

Le rogamos que si no puede atender este encargo nos lo comunique a la mayor brevedad posible.

1. El título resulta apropiado en referencia al contenido del manuscrito \*

2. Proporciona un resumen claro y conciso de entre 150-200 palabras, siguiendo el sistema IMRYD (Introducción, Metodología, Resultados y Discusión) \*

3. Las palabras claves reflejan el contenido del trabajo\*

4. El marco teórico está claro y correctamente definido\*

5. El marco teórico se apoya en unos presupuestos bien fundamentados\*

6. La fundamentación teórica del trabajo recoge aportaciones relevantes y actualizadas sobre la temática abordada\*

7. Los objetivos e intenciones del trabajo están claramente definidos\*

8. Rigor científico y metodológico del artículo. Calidad de la investigación presentada: diseño\*

9. Rigor científico y metodológico del artículo. Calidad de la investigación presentada: técnicas y procedimiento para la recogida de datos\*

9. Los resultados de la investigación son expuestos de manera concisa y clara\*

10. Los resultados se analizan y discuten de forma adecuada\*

11. Los resultados aportan aspectos novedosos a la comunidad científica\*

12. Las conclusiones expuestas responden a los objetivos o problemas del trabajo planteados al inicio del trabajo\*

13. Las conclusiones presentadas en el manuscrito son coherentes con el análisis y/o resultados presentados\*

14. El contenido del manuscrito cuida los aspectos formales (ortografía, puntuación...)\*

15. La redacción es clara y usa la terminología adecuada de acorde a la temática trabajada\*

16. Las citas y referencias bibliográficas son actuales y respetan la normativa de la Revista (APA 7ª edición) \*

17. Originalidad y novedad del contenido\*

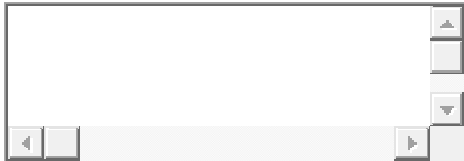
18. Valoración general. Indique de 1 a 10 la relevancia del artículo para su publicación\*

Valoración detallada para los autores

Recomienda que el manuscrito (marque lo que proceda):\*

- No, el trabajo no reúne los requisitos científicos para su publicación
- Si, el trabajo puede publicarse como está
- Si, pero se deben realizar las modificaciones sugeridas en la evaluación

Correcciones y mejoras propuestas (solo visibles para el Comité Editorial de la Revista)

A rectangular text input field with a light gray border. On the right side, there are three small square buttons stacked vertically, with upward-pointing triangles above the top and bottom buttons. On the bottom left side, there are two small square buttons, with a left-pointing triangle above the left one and a right-pointing triangle above the right one.